

...

Η ως άνω αιτιολογία δεν είναι ειδική και εμπειριστατωμένη διότι δεν αναφέρονται ειδικότερα τα πραγματικά περιστατικά που προέκυψαν από την αποδεικτική διαδικασία και στοιχειοθετούν κατά τα ανωτέρω αναφερόμενα, το έγκλημα του εμπρησμού από κοινού για το οποίο κηρύχθηκαν ένοχοι οι αναιρεσείοντες, ούτε τις νομικές σκέψεις με τις οποίες υπήχθησαν τα περιστατικά αυτά στις διατάξεις που εφαρμόστηκαν. Οι ελλείψεις αυτές δεν μπορούν να αναπληρωθούν από όσα περιέχονται στο διατακτικό, στο οποίο εξ ολοκλήρου παραπέμπει το σκεπτικό.

Πιο συγκεκριμένα **δεν εκτίθεται παντελώς η θέση του Δικαστηρίου επί του καίριου αρνητικού ισχυρισμού που προτάθηκε στο ακροατήριο από τους κατηγορούμενους ήδη αναιρεσείοντες, οι οποίοι υποστήριξαν ότι κατά το χρόνο προκλήσεως της πυρκαγιάς ευρίσκονταν σε άλλο τόπο και δη ότι ευρίσκονταν σε καφετέρια της ... και όχι στη ... στην περιοχή ... της τοπικής κοινότητας ...**, όπου έλαβε χώρα η πράξη του εμπρησμού, γεγονός που κατατίθεται και από τους εξετασθέντες στο ακροατήριο μάρτυρες υπεράσπισης.

Συνακόλουθα με τα ανωτέρω, πρέπει, να γίνει δεκτός ως βάσιμος ο προβαλλόμενος λόγος της αναίρεσης από το άρθρο 510 παρ.1 στοιχ. Δ' Κ.Π.Δ. περί ελλείψεως ειδικής και εμπειριστατωμένης αιτιολογίας ως και ο περιλαμβανόμενος σ' αυτόν λόγος περί απόλυτης ακυρότητας από το άρθρο 510 παρ.1 στοιχ. Α' και άρθρο 171 Κ.Π.Δ., διότι από το ότι δεν απαντήθηκαν οι ισχυρισμοί των αναιρεσειόντων στέρησαν αυτούς του δικαιώματος για δίκαιη δίκη, κατά τα προεκτιθέμενα.

ΝΟΜΙΚΟ ΚΕΝΤΡΟ ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗΣ